

**LIETUVOS RESPUBLIKINIŲ BUSTO VALDYMO IR PRIEŽIŪROS RŪMŲ  
VILNIAUS DAUGIABUČIŲ NAMŲ ADMINISTRATORIŲ ATRANKOS  
PAŽEIDIMŲ ANTIKORUPCINIAME KONTEKSTE  
TYRIMO  
ATASKAITA**

<b>Tyrimo ataskaita teikiama</b>	<b>Vilniaus miesto savivaldybės tarybos nariams</b>
	<b>LR Specialiųjų tyrimų tarnybai</b>
	<b>LR Aplinkos ministerijai</b>
	<b>LR Seimo aplinkos apsaugos komitetui</b>
	<b>LR Seimo teisės ir teisėtvarkos komitetui</b>
	<b>LR Seimo valstybės valdymo savivaldybių komitetui</b>
	<b>Lietuvos Savivaldybių asociacijai</b>
	<b>Vilniečiams</b>

---

## SITUACIJOS APRAŠYMAS

Vilniaus miesto savivaldybė, vykdydama tariamą Aplinkos ministerijos reikalavimą, šių metų liepos mėnesį sostinės daugiabučiuose paskelbė visuotinius daugiabučių namų administratorių rinkimus. Nors realaus poreikio apklausti vilniečius nėra, o patys gyventojai turi visus teisinius įrankius pasirinkti ir pakeisti jų namus administruojančias įmones, savivaldybė į Vilniaus daugiabučius išsiuntė per 100 000 biuletenių.

Paaiškėjo, kad prisidengdama demokratijos principais, savivaldybė masinius rinkimus organizuoja nesilaikydama jokių demokratijos principų. Nors pradėta vilniečių apklausa skambiai vadinama rinkimais, tačiau savivaldybė neužtikrino net minimalių reikalavimų, kuriais demokratinėse valstybėse grindžiami rinkimų procesai. Vilniaus miesto savivaldybė atsisakė atsižvelgti į LR Vyriausios rinkimų komisijos ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktas rekomendacijas.

Šių rinkimų eigą lydi aibė pažeidimų, o jų organizavimas turi korupcinės veiklos požymių. Kyla pagrįstų įtarimų, kad savivaldybė siekia tiesiog perskirstyti Vilniaus daugiabučių namų administratorių rinką.

Rinkimų metu paaiškėjo skandalingų faktų: dalis gyventojų negavo balsavimo biuletenių, nepriklausomi stebėtojai neįleidžiami į balsų skaičiavimo komisiją, savivaldybės Būsto skyriuje, atsakingame už rinkimų procesą, dirba iki tol administravimo įmonėje, taip pat dalyvaujančioje atrankoje, dirbę valstybės tarnautojai, kiti buvę savivaldybės specialistai įsidarbino rinkimuose dalyvaujančiose administravimo įmonėse, kurios po pirmojo rinkimų turo pasiekė stebėtinai gerų rezultatų.

Maža to, niekas nekontroliuoja, ar vilniečių užpildyti balsavimo protokolai nėra suklastoti. Rinkimų procesas organizuojamas neskaidriai, didelė dalis informacijos apie jų eigą slepiami nuo gyventojų, Vilniaus miesto savivaldybės tarybos narių, kitų valstybinių institucijų. Be to, gyventojų susidomėjimo nesulaukę rinkimai miesto biudžetui jau kainavo 49 tūkst. eurų.

Todėl Lietuvos Respublikiniai būsto valdymo ir priežiūros rūmai inicijavo išsamų šių rinkimų tyrimą, kuriame atskleidė konkrečius Vilniaus miesto savivaldybės įvykdytus pažeidimus.

---

## TYRIMO TIKSLAI

1. Įvertinti Vilniaus miesto savivaldybės organizuojamos visuotinės daugiabučių gyvenamųjų namų administratorių atrankos (toliau – Administratorių atranka) procedūras, jas analizuojant reglamentuojančių teisės aktų kontekste;
2. Ištirti gyventojų, Lietuvos Respublikinių būsto valdymo ir priežiūros rūmų (toliau – Būsto rūmai) narių ir viešai spaudoje pateiktą informaciją dėl užfiksuotų visuotinės Administratorių atrankos pažeidimų;
3. Užtikrinti, kad gyventojus liečiantys procesai būtų vykdomi skaidriai bei nebūtų pažeistos jų teisės ir teisėti interesai;
4. Pateikti rekomendacijas ir pasiūlymus dėl Administratorių atrankos procedūrų tobulinimo.

---

## TYRIMO METODIKA

Atliekant tyrimą dėl Vilniuje vykdomos daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų administratorių atrankos, buvo remtasi:

- gautais gyventojų pranešimais apie galimus gyventojų teisių pažeidimus;
- Spaudoje pateikta informacija dėl galimų atrankos procedūrų pažeidimo;
- Būsto rūmų narių pateikta informacija ir dokumentais;
- Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) pateikta informacija.

---

## TYRIMO REZIUMĖ

Tyrimo metu buvo surinkta informacija apie galimus Atrankos procedūros pažeidimus, kurie šioje Ataskaitoje yra išskirti į keturias atskiras grupes:

### **1. Korupcinių požymių turintys pažeidimai:**

- 1.1. Už Savivaldybei priklausančius butus buvo balsuojama be jokios aiškios tvarkos, balsuojančių asmenų sprendimai galėjo būti įtakoti trečiųjų asmenų, susidarė sąlygos korupciniams ryšiams;
- 1.2. Savivaldybės darbuotojai galimai sukūrė išskirtines sąlygas kai kuriems administratoriams;
- 1.3. Net esant akivaizdiems faktams, kad dalyje biuletenių yra suklastoti gyventojų parašai, Savivaldybė šias aplinkybes ignoravo ir nesikreipė į teisėsaugos institucijas dėl tyrimų inicijavimo;

1.4. Savivaldybė nesudarė galimybės gyventojams, net jiems to prašant, skaičiuojant balsus dalyvauti balsų skaičiavimo komisijose ir įsitikinti tinkamu balsų skaičiavimu.

## **2. Organizaciniai pažeidimai:**

2.1. Visuotinės Administratorių atrankos organizavimo laikotarpis neatsitiktinai parinktas tuo metu, kai jis gali tapti patogiu įrankiu artėjančių rinkimų agitacijoje, todėl bus naudojamas politiniams interesams patenkinti;

2.2. Balsavimo biuleteniuose pateiktas vienintelis administratorius skiriantis požymis, t.y. jų paslaugų įkainiai, tuo tarpu visi kiti esminiai kriterijai, pagal kuriuos gyventojai turėtų ir galėtų rinktis namo administratorių, apskritai nėra nurodomi;

2.3. Savivaldybė neužtikrino tinkamos bei viešos komunikacijos apie vykdomą Administratorių atranką, riboja administratorių teisę agituoti gyventojus dėl konkretaus administratoriaus pasirinkimo bei raštu uždraudusi administratoriams perduoti Savivaldybei jiems gyventojų atiduotus balsavimo biuletenius, tačiau vėliau kai kuriuos iš jų vis tik priėmė ir įskaitė;

2.4. Balsavimo biuleteniuose pateiktas vienintelis administratorius skiriantis požymis, t.y. jų paslaugų įkainiai, pagal kuriuos gyventojai turėtų pasirinkti administratorių, yra klaidinantys, neatitinkantys realiai administratorių kiekvienam namui siūlomų individualių tarifų;

2.5. Savivaldybė organizavimo Administratorių atranką tuose namuose, kuriuose neturėjo teisės jų organizuoti;

2.6. Savivaldybė riboja teisės aktais savininkams garantuojamą teisę patiems laisvai, be Savivaldybės įsikišimo, priimti sprendimus dėl namo administratoriaus keitimo.

## **3. Balsavimo biuletenių pateikimo pažeidimai:**

3.1. Skelbimai apie vykstančią Administratorių atranką išplatinti gerokai pavėluotai, t.y. jau prasidėjus ar įpusėjus balsavimui;

3.2. Dalis namų savininkų apskritai negavo balsavimo biuletenių, todėl neturėjo net teorinės galimybės balsuoti;

3.3. Dalis namų savininkų balsavimo biuletenius gavo gerokai pavėluotai, t.y. jau prasidėjus ar įpusėjus balsavimui, daliai iš jų balsavimo terminas buvo pratęstas, tačiau ne visiems;

3.4. Balsavimo biuleteniai buvo pateikti ne gyventojams, o administratoriams;

3.5. Balsavimo biuletenių negavo kitų patalpų savininkai;

3.6. E-balsavimui skirta Savivaldybės pašto dėžutė neveikė.

## **4. Balsų skaičiavimo pažeidimai:**

4.1. Savivaldybė pametė dalį gyventojų balsavimo biuletenių;

4.2. Savivaldybė nesilaikė savo pačios sukurtų taisyklių bei sudarė galimybę balsų bei biuletenių klastojimui;

4.3. Savivaldybė priėmė balsavimo biuletenių kopijas, nors buvo nurodžiusi, kad jų kopijas daryti draudžiama.

---

## TYRIMAS

---

### I. Korupcinių požymių turintys pažeidimai:

1.1. Pažeidimo aprašymas – Savivaldybė viešai teigė, jog siekė organizuoti skaidrią ir trečiųjų asmenų neįtakojamą Administratorių atranką<sup>1</sup>, kurioje pati Savivaldybė išlaikys neutralią poziciją ir, reikalui esant, paskirs tik objektyviais ir iš anksto žinomais kriterijais atrinktą administratorių. Tuo tarpu, už Savivaldybei nuosavybės teise priklausančius butus Savivaldybė pavedė balsuoti SĮ „Vilniaus miesto būstas“, iš anksto nenustačiusi jokių aiškių administratoriaus parinkimo taisyklių ar kriterijų. Tokiu būdu, buvo sudarytos prielaidos piktnaudžiauti užimama padėtimi, atsirasti korupcijai, balsų pirkimui. Būtina akcentuoti, tą savo išvadoje nurodo ir LR Specialiųjų tyrimų tarnyba<sup>2</sup>, kad Savivaldybei, kaip viešam subjektui, prieš suteikiant tokį pavedimą bei prieš organizuojant tokią Administratorių atranką, yra būtina nustatyti aiškias procedūras ir taisykles, pagal kurias įgaliotas asmuo galėtų spręsti už ką balsuoti. Juolab, yra konkrečių pavyzdžių<sup>3</sup>, kur už savivaldybės nuosavybės teise valdomus butus sprendimai dėl administratoriaus pasirinkimo visiškai neaiškiais argumentais buvo priimti pakeičiant iki tol buvusį namo administratorių. Pavyzdžiui, Pumpurų g. 4, Vilniuje, kur iš 4 namo savininkų 3 butus nuosavybės teise valdo Savivaldybė, o balsavimo protokole matosi, kad tie patys 3 savininkai balsavo už UAB „Rasų valda“. Darytina išvada, kad Savivaldybė suteikė per didelę diskrecijos teisę SĮ „Vilniaus miesto būstas“, sudarė palankias sąlygas nesąžiningai įtakoti Administratorių atrankos rezultatus, galimą balsų pirkimą arba įtakos darymą priimant sprendimus, nesilaikė skaidrumo principo ir iš esmės sukūrė antikorupcinio požiūriu ydingą bei pavojingą situaciją.

---

<sup>1</sup> <https://www.ziniuradijas.lt/laidos/atviras-pokalbis/daugiabuciu-administratoriu-atranka-rinkimai-be-gyventoju-balso?video=1>;

<sup>2</sup> LR Specialiųjų tyrimų tarnybos išvada.

<sup>3</sup> Pumpurų g. 4, Vilniuje, savininkų sąrašas ir balsų skaičiavimo komisijos protokolas.

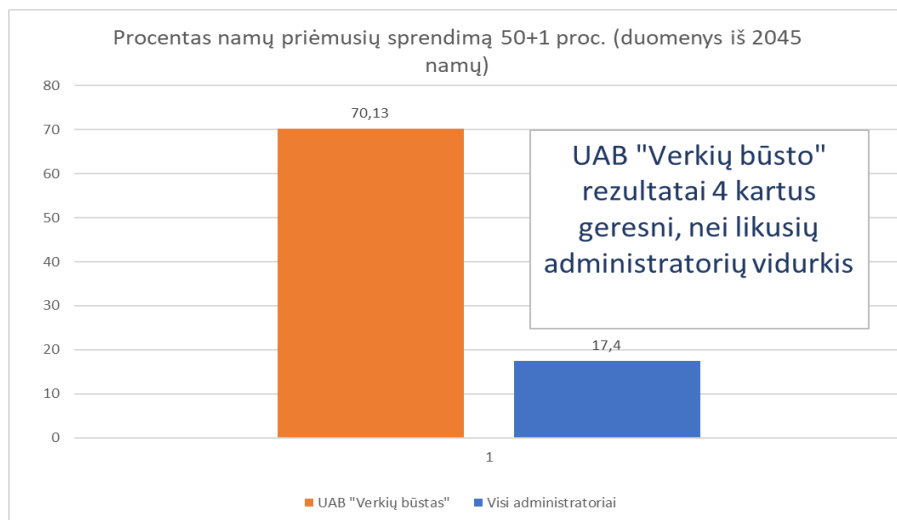
Dar grėsmingiau skamba aplinkybė, jog Savivaldybėje organizuojama Administratorių atranką kuruoja vienos iš didžiausių Vilniaus mieste veikiančių administratorių UAB „Admi“ buvusi darbuotoja Eglė Šlajūtė, galimai galinti daryti įtaką tiek vykstančiam procesui, tiek ir jo rezultatams. Gautais duomenimis, SĮ „Vilniaus miesto būstas“ balsavo būtent už šio administratoriaus įmonių grupę priklausančią įmonę UAB „Rasų valda“. Tokiu būdu, buvo sudarytos sąlygos dėl korupcinių pažeidimų, balsų klastojimo atvejų atsiradimo, parašų autentiškumo neužtikrinimo.

1.2. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė neužtikrino, kad organizuota visuotinė Administratorių atranka būtų skaidri, gyventojų balsavimas vyktų sąžiningai, o atrankoje dalyvaujantiems visiems administratoriams būtų užtikrinta sąžininga tarpusavio konkurencija bei lygios galimybės dalyvauti ir save pristatyti balsuojantiems gyventojams. Pavyzdžiui, UAB „Verkių būstas“ daugiabučiame name<sup>4</sup> surinko balsų iš savininkų, kurie teigė, jog jie apskritai net nebalsavo. Tokią situaciją galėjo lemti aplinkybė, jog buvusi Savivaldybės darbuotoja, dabar UAB „Verkių būstas“ darbuotoja Zina Keršienė, galimai turėjo galimybę įtakoti balsų skaičiavimą Savivaldybėje<sup>5</sup>, taip pat, galimai turėjo išskirtines teises dėl pristatytų biuletenių tikrinimo sąlygų bei jiems keliamų reikalavimų. Peržiūrėjus balsavimų rezultatus, be UAB „Verkių būstas“ rezultatų, išsiskiriančiu rezultatu įtarimų kelia UAB „Fabeta“, UAB „Rasų valda“ ir UAB „Karoliniškių Būstas“ gyventojų balsavimo aktyvumo rezultatai, kurie stipriai lenkia viso Vilniaus statistinį vidurkį. Sunkiai tikėtina, kad viename Vilniaus mikrorajone didžioji dauguma gyventojų atostogauja, yra išvykę arba tiesiog visiškai neaktyvūs, tuo tarpu kitame mikrorajone gyventojai visiškai neatostogauja ir tarsi laukia balsavimo, kad tik galėtų išreikšti savo nuomonę.

---

<sup>4</sup> Verkių Riešės g. 6, Vilnius, Rugių g. 2, Vilnius.

<sup>5</sup> <https://www.lrytas.lt/verslas/rinkos-pulsas/2018/09/13/news/chaosas-del-busto-administratoriu-rinkimu-itarianeskaidriai-skaiciuojant-balsus-7544088/>



1.3. Pažeidimo aprašymas – Savivaldybė, net ir esant akivaizdiems biuletenių klastojimo atvejams (tai atvejais, kai kreipiasi pats gyventojas ir nurodo, kad balsavime jis visai nedalyvavo ir nepildė), nesustabdė balsavimo procedūrų<sup>6</sup>. Nors analogiškose situacijose, kurios buvo atsiradusios Administratorių atrankos organizavimo metu prieš metus ar prieš pusė metų, net keliuose daugiabučiuose namuose buvo sustabdytos balsavimo procedūros ir kreiptasi į teisėsaugos institucijas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo<sup>7</sup>. Dar daugiau, Savivaldybė dabar šiame procese net neketina užtikrinti tinkamo balsavusio asmens identifikavimo, nors turėtų siekti išvengti parašų klastojimo atvejų. Gaudama užpildytus biuletenius, Savivaldybė tik peržiūri balsavusio asmens vardą ir pavardę, sutikrina su Registrų centro duomenimis, tačiau netikrina parašų tikrumo, todėl tai konkrečiais atvejais lėmė parašų klastojimą, apie ką pranešė patys gyventojai. Akivaizdu, kad kai nėra tikrinami pasirašančių asmenų parašai, klastoti biuletenius yra itin lengva. Tokiu būdu sudaromos prielaidos sukčiavimui ir nesiimama jokių veiksmų sukčiavimo prevencijai užtikrinti. Taigi, Savivaldybė prieš metus ar prieš pusė metų dar elgėsi principingai ir apie visus klastojimo atvejus pranešdavo teisėsaugos institucijoms, tuo tarpu, per dabar vykdomą visuotinę atranką Savivaldybė ignoravo bet kokius akivaizdžius pažeidimus, biuletenių klastojimo atvejus ir dėl jų net nesikreipė į teisėsaugos institucijas.

<sup>6</sup> Architektų g. 32, Vilnius savininkų dokumentai dėl parašų klastojimo.

<sup>7</sup> Žemaitės g. 11, Vilnius, Antakalnio g. 20, Vilnius.

1.4. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė nesudarė galimybės skaičiuojant balsus dalyvauti balsų skaičiavimo komisijose ir įsitikinti tinkamu balsų skaičiavimu. Savivaldybė slepia visus butų savininkų balsus, taip pagrįstai kyla įtarimas ar nėra slepiama reikšminga informacija ir tam tikri faktai kaip vykdomas balsų skaičiavimas. Savivaldybė motyvuoja, tuo, jog dalyvauti neleidžiama dėl to, jog ji neturi pareigos kviesti trečiųjų asmenų dalyvauti ar stebėti balsų skaičiavimo komisijos darbo. Pažymėtina, kad nors Savivaldybė ir neturi pareigos kviesti trečiųjų asmenų dalyvauti ar stebėti balsų skaičiavimo komisijos darbo, tačiau Savivaldybė turi pareigą užtikrinti proceso skaidrumą, todėl esant gyventojų pageidavimams dalyvauti, Savivaldybė privalo tokią galimybę gyventojams suteikti ir taip užtikrinti, kad nebus sudarytos sąlygos atsirasti pažeidimams. Papildomai pažymėtina, jog spaudoje buvo pateikta informacija, jog Savivaldybė atsisako leisti gyventojams susipažinti su biuleteniais dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų, tačiau atkreiptinas dėmesys, jog Aplinkos ministro patvirtinti butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu, priimant sprendimus, tvarkos aprašas numato, jog <...> *Jei Balsavimo organizatorius yra Patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administratorius, šioje Balsų skaičiavimo komisijoje turi būti Patalpų savininkų įgaliotas atstovas (-ai). Jei įgaliotas atstovas (-ai) neišrinktas (-i), į Balsų skaičiavimo komisiją gali būti pakviestas kitas (-i) Patalpų savininkas (-ai), raštu pareiškęs (-ę) valią būti Balsų skaičiavimo komisijos nariu*“ (3.10. punktas). Todėl Savivaldybės argumentai, kad tai prieštarauja asmens duomenų apsaugos reikalavimams yra nepagrįsti ir neparemti jokiais teisės aktais, nes ši teisės norma patvirtina, kad vykdant savininkų balsavimą, savininkams dalyvauti balsų skaičiavimo komisijoje yra leidžiama ir tai laikoma teisėtu asmens duomenų atskleidimu. Akcentuotina, jog tokios pat nuomonės laikosi ir Vyriausiosios rinkimų komisijos atstovai, kurie nurodė, kad „*Skaičiuojant balsus taip pat turėtų būti leidžiama stebėti skaičiavimą bendrijos narių susirinkimui deleguotiems stebėtojams*“; „*Stebėtojai rinkimų procese padeda išsklaidyti abejones ir sustiprina rinkimų proceso dalyvių pasitikėjimą tiek pačiu rinkimų proceso skaidrumu, tiek ir rinkimų rezultatais*“<sup>8</sup>. Darytina išvada, kad draudimas dalyvauti gyventojams skaičiuojant gyventojų balsus, pažeidžia teisėtus gyventojų interesus, neužtikrina skaidrumo, pagrįstai kelia abejonių dėl organizuojamai Administratorių atrankai keliamų tikslų ir siekiamų rezultatų.

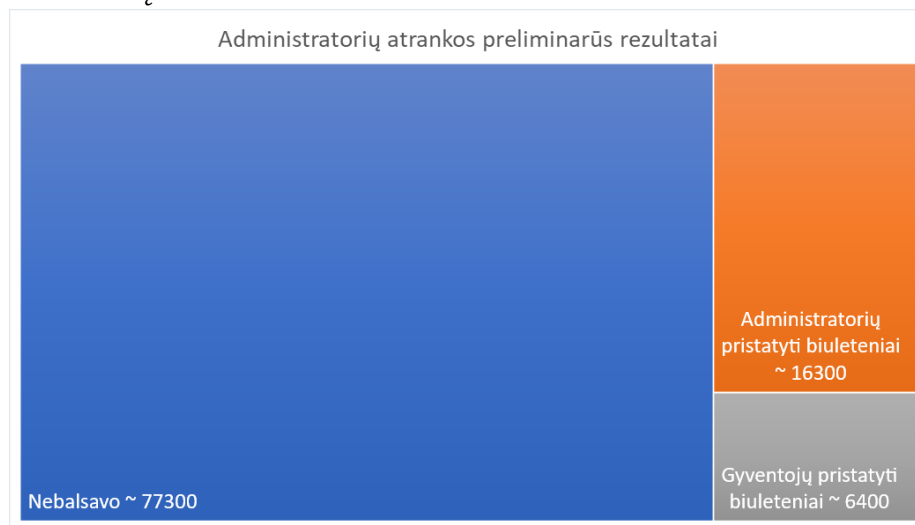
---

<sup>8</sup> [https://www.lrytas.lt/verslas/rinkos-pulsas/2018/09/13/news/chaosas-del-busto-administratoriu-rinkimu-itaria-neskaidriai-skaiciuojant-balsus-7544088/?utm\\_source=lrExtraLinks&utm\\_campaign=Copy&utm\\_medium=Copy](https://www.lrytas.lt/verslas/rinkos-pulsas/2018/09/13/news/chaosas-del-busto-administratoriu-rinkimu-itaria-neskaidriai-skaiciuojant-balsus-7544088/?utm_source=lrExtraLinks&utm_campaign=Copy&utm_medium=Copy)



## II. Organizaciniai pažeidimai:

2.1. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė sąmoningai atrankai vykdyti pasirinko vasaros sezoną (per masinį atostogų laikotarpį, kai gyventojų nebūna namuose), jog būtų kuo mažesnis gyventojų aktyvumas. Pažymėtina, kad, skaičiuojant teoriniu lyginamuoju metodu, iš 100 000 biuletenių grįžo užpildyti tik 24 000 vnt., iš kurių patys administratoriai surinko ir savivaldybei pristatė apie 16 300 vienetų biuletenių.



Manytina, kad eliminavus Administratorių aktyviais veiksmais surinktų gyventojų balsų įtaką Administratorių atrankos rezultatams, realus Administratorių atrankos aktyvumas būtų buvęs minimalus. Darytina išvada, kad Savivaldybė galimai sąmoningai pasirinko netinkamą Administratorių atrankos vykdymo laikotarpį, siekdama, kad kuo daugiau daugiabučių namų II Administratorių atrankos turas būtų organizuojamas per aktyvią rinkimų agitaciją, tam, kad Administratorių atranką ir jos rezultatus būtų galima panaudoti politiniams interesams. Šią aplinkybę tik patvirtina pačios Savivaldybės Administratorių atrankos metu gyventojams pateiktų balsavimo biuletenių

turinys<sup>9</sup>, kuriame<sup>10</sup> akivaizdžiai matomas politinio prieskonio bei rinkiminių elementų turintis tekstas.

2.2. Pažeidimo aprašymas - Biuleteniuose pateikta informacija apie įkainius yra klaidinanti, nes prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikai „*sudaromas klaidingas įspūdis gyventojams, kad administravimo kaina priklauso nuo namo naudingojo ploto, kas ne tik neatitinka tikrovės, bet ir prieštarauja nuosavybės valdymo proporcingumo principui*“<sup>11</sup>. Pažymėtina, kad biuleteniuose pateikti įkainiai nekoreliuoja su realia paslaugų kaina ir neįmanoma logiškai paaiškinti, kaip iš biuleteniuose nurodytų įkainių galima būtų realiai apskaičiuoti viso paslaugų paketo kainą, kas reiškia, kad tiesiog klaidinami gyventojai, dėl to yra rizika kad kils daugybė ginčų. Šiuo metu, jau yra nagrinėjama civilinė byla Nr. e2-32372-918/2018 dėl pateiktos klaidinančios informacijos.

2.3. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė tinkamai nepasiruošė Administratorių atrankai, todėl gyventojai ir administratoriai nebuvo tinkamai informuoti apie procedūrą, jos pradžią, eigą ir vykdymo taisykles. Gyventojams pagrįstai kilus klausimams apie vykdomą procesą, gyventojai teikė užklausas administratoriams, kurie siekdami kuo daugiau informuoti gyventojus apie vykdomą atranką, ėmėsi aktyvių veiksmų, skatindami gyventojus dalyvauti Administratorių atrankoje ir pasirinkti vieną ar kitą administratorių, kas yra normali praktika visose civilizuotose valstybėse, kuriose skatinama bei užtikrinama laisva konkurencija. Vis tik Savivaldybė reaguodama į administratorių veiksmus, 2018-07-26 raštu<sup>12</sup> uždraudė administratoriams agituoti gyventojus balsuoti už konkretų administratorių bei perduoti Savivaldybei gyventojų jiems perduotus užpildytus balsavimo biuletenius, dėl ko šiuo metu tarp Savivaldybės ir administratorių jau vyksta teisiniai ginčai<sup>13</sup>. Kadangi proceso viduryje buvo pateiktas minėtas

---

<sup>9</sup> Ištrauka iš balsavimo biuletenio – „Kviečiame aktyviai dalyvauti balsavime raštu ir patiems pasirinkti norimą namo administratorių! Vilniečiai kviečiami tapti savo namų šeimininkais – išsirinkti savo namo administratorių. Vilniuje vyksta daugiabučių namų administratorių rinkimai, kurių metu gyventojai kviečiami aktyviai balsuoti ir pasirinkti norimą bei jų lūkesčius labiausiai atitinkantį namo administratorių. Vilniečiai patys sprendžia, kas prižiūrės jų namus. Gyventojai gali rinktis iš 40 pretendentų, susipažinę su kiekvieno įkainiais, patirtimi, patys nusprenddami, kuris jiems tinkamiausias“.

<sup>10</sup> Balsavimo biuletenio kopija

<sup>11</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2018 m. kovo 23 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-103-313/2018;

<sup>12</sup> 2018-07-26 Savivaldybės raštas.

<sup>13</sup> Civilinė byla Nr. e2-30980-1077/2018;

Savivaldybės raštas, o Savivaldybės komunikacija apie vykdomą procesą ir jo pokyčius, nei viešojoje erdvėje, nei į konkrečius paklausimus šiuo klausimu iš viso nebuvo vykdoma, todėl tai išprovokavo netikrumą ir abejones dėl vykstančio proceso skaidrumo, tiek administratoriams, tiek patiems gyventojams. Ir vis tik akivaizdu, jog administratorių pateikti biuleteniai buvo įskaityti, nors minėtame rašte Savivaldybė buvo nurodžiusi, kad iš administratorių balsavimo biuletenių nepriims. Šią aplinkybę pati Savivaldybė patvirtina vykstančioje civilinėje byloje Nr. e2-30980-1077/2018 pateiktuose procesiniuose dokumentuose. Taip Savivaldybė išprovokavo netikrumą ir abejones dėl vykstančio proceso skaidrumo, suklaidino dalį administratorių ir butų savininkų, nes administratoriams gražinus biuletenius savininkams, nemaža jų dalis savo biuletenių taip Savivaldybei ir nepateikė.

2.4. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė neleido administratoriams teikti individualių pasiūlymų konkrečioms daugiabučiams namams. Savivaldybė nurodė administratoriams pateikti tik vieną tarifą visiems daugiabučiams namams, kas iš esmės klaidina gyventojus, nes biuleteniuose nurodytas tarifas neatitinka realiai administratoriams konkrečiam namui siūlomo tarifo. Administratoriai buvo priversti pateikti ne individualius, o bendro pobūdžio administravimo tarifų vidurkius pagal tik vieną pobūdį - namo ploto kategoriją<sup>14</sup>. Administratoriams, pageidavusiems, kad viešai Savivaldybė nurodytų individualius kiekvienam namui siūlomus tarifus, raštu<sup>15</sup> buvo atsakyta, jog individualių tarifų Savivaldybė nepriims ir administratoriai, kurie nevykdys nurodyto Savivaldybės reikalavimo, bus išbraukti iš asmenų, pretenduojančių teikti bendrojo naudojimo objektų administravimo paslaugas, sąrašo. Darytina išvada, kad gyventojų interesai nėra tinkamai užtikrinami, taip pat susidaro galimybės klaidinti gyventojus ir nesąžiningai manipuliuoti duomenimis, kurie yra esminiai renkantis namo administratorių.

2.5. Pažeidimo aprašymas - Administratorių atranka buvo paskelbta daugiabučiuose namuose, kuriuose yra įkurtos bendrijos ir sudarytos jungtinės veiklos sutartys<sup>16</sup>. Atkreiptinas dėmesys, kad Savivaldybė vykdyti

---

<sup>14</sup> <https://vilnius.lt/lt/savivaldybe/aplinkosauga-ir-energetika/daugiabuciu-valdymas/kaip-pakeisti-namo-administratoriu/bendrojo-naudojimo-objektu-administratoriu-atranka-ir-skyrimas/asmenu-pretenduojanciu-teikti-bendrojo-naudojimo-objektu-administravimo-paslaugas-sarasas/>

<sup>15</sup> 2018-05-17 d. Savivaldybės grasinantis raštas.

<sup>16</sup> Tyzenhauzų g. 7, D. Gerbutavičiaus g. 3, Vaitkaus g. 13; Pakalnės g. 7a, Švitrigailos g. 6, Jakšto g. 11, Basanavičiaus g. 6, Genių g. 26, Šimulionio g. 10, Vilniuje (pridedamas dokumentas).

Administratorių atranką turi teisę tik tuose namuose, kuriuose Savivaldybė yra paskyrusi administratorius, t. y. namuose, kuriuose yra bendrijos ir sudarytos jungtinės veiklos sutartys vykdyti Administratorių atrankos Savivaldybė neturi teisės. Taip pat, buvo paskelbta Administratorių atranka ir tuose namuose, kuriuose Savivaldybė jau vykdė Administratorių atranką per pastarųjų metų laikotarpį<sup>17</sup>. Minėtu atveju, Savivaldybė atranką galėjo organizuoti tik tada, jei buvo pateikti gyventojų prašymai dėl administratoriaus pakeitimo arba dėl gautų gyventojų pagrįstų nusiskundimų. Taigi, Savivaldybė tinkamai nepasiruošė Administratorių atrankai, nekontroliavo proceso ir tokiu būdu pažeidė teisės aktų, reglamentuojančių administratorių atrankos organizavimo tvarką, reikalavimus.

2.6. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė nesuteikė ir iki dabar nesuteikia galimybės patiems gyventojams organizuoti balsavimų dėl administratoriaus išrinkimo. Tuose namuose, kur bendraturčiai patys organizuodami balsavimą išsirinko administratorių, Savivaldybė atsisakė tokį administratorių paskirti administracijos direktoriaus įsakymu, motyvuojant, tuo, kad balsavimą gali inicijuoti tik Savivaldybė. Tokie Savivaldybės veiksmai prieštarauja tiek pačios Savivaldybės viešai balsavimo biuleteniuose deklaruojamiems teiginiams apie pačių savininkų teisę laisvai rinktis namo administratorių<sup>18</sup>, tiek ir sukelia abejonų bei diskusijų dėl Savivaldybės vykdomų veiksmų teisėtumo tarp pačių Savivaldybės darbuotojų<sup>19</sup>. Teisės aktai, kurie reglamentuoja bendrosios dalinės nuosavybės valdymą, įskaitant ir administratoriaus pasirinkimo klausimus, aiškiai numato, kad sprendimus dėl bendrosios dalinės nuosavybės priima butų ir kitų patalpų savininkai, o savivaldybės vykdomoji institucija gali padėti savininkams suorganizuoti sprendimo priėmimą, jeigu pageidavimą dėl to išreiškia patys savininkai kreipdamiesi į savivaldybę<sup>20</sup>. Pažymėtina, kad kituose Lietuvos regionuose, pvz. Kaune ir Klaipėdoje, bendraturčiams patiems leidžiama organizuoti balsavimą ir tokiuose balsavimuose priimtus sprendimus įformina atitinkamu aktu, iš kurių nei vienas iki šiol nėra nugrinčytas ar pripažintas

---

<sup>17</sup> S. Nėries g. 99, Vilnius, Gerbutavičiaus g. 3 IA5b korpusas, Vilniuje.

<sup>18</sup> Ištrauka iš balsavimo biuletenio – „Kviečiame aktyviai dalyvauti balsavime raštu ir patiems pasirinkti norimą namo administratorių! Vilniečiai kviečiami tapti savo namų šeimininkais – išsirinkti savo namo administratorių. Vilniuje vyksta daugiabučių namų administratorių rinkimai, kurių metu gyventojai kviečiami aktyviai balsuoti ir pasirinkti norimą bei jų lūkesčius labiausiai atitinkančią namo administratorių. Vilniečiai patys sprendžia, kas prižiūrės jų namus. Gyventojai gali rinktis iš 40 pretendentų, susipažinę su kiekvieno įkainiais, patirtimi, patys nusprenddami, kuris jiems tinkamiausias“.

<sup>19</sup> Savivaldybės darbuotojų susirašinėjimo el. laiškais kopija.

<sup>20</sup> Lietuvos Respublikos Civilinio kodekso 4.85 str. 2 ir 4 dalys.

negaliojančiu. Taigi, Savivaldybės veiksmai, kuriais yra ribojama savininkų teisė patiems organizuoti administratoriaus pasirinkimo procedūrą bei patiems dėl to priimti sprendimą, pažeidžia teisės aktų nuostatas, iš esmės pažeidžia butų ir kitų patalpų savininkų interesus dėl jiems priklausančios nuosavybės valdymo ir nepagrįstai suvaržo ir padaro juos priklausomus nuo Savivaldybės veiksmų, nors teisės aktai nesuteikia savivaldybei galimybės apriboti laisvai ir savarankiškai spręsti dėl savo nuosavybės valdymo. Šiuo metu, gyventojai yra inicijavę teisminį ginčą dėl Savivaldybės ribojimų patiems savininkams inicijuoti sprendimus dėl administratoriaus pasirinkimo<sup>21</sup>. Darytina išvada, kad Savivaldybei ir toliau atsisakant vykdyti gyventojų sprendimus dėl administratoriaus pasirinkimo, ginčų gali tik dar būti daugiau<sup>22</sup>.

---

### **III. Balsavimo biuletenių pateikimo pažeidimai:**

3.1. Pažeidimo aprašymas - dalyje namų skelbimai apie administratorių atranką išplatinti jau prasidėjus balsavimui arba netgi beveik pasibaigus<sup>23</sup>, o viešoje erdvėje normali bei aiški komunikacija apie pradėtą procesą apskritai nebuvo vykdoma. Tokiu būdu, Savivaldybė, nesuteikdama informacijos gyventojams apie organizuojamą Administratorių atranką, pažeidė gyventojų teisę būti tinkamai informuotais, netinkamai organizavo pasiruošimą Administratorių atrankai, taip pat, Savivaldybė pažeidė teisės aktų reikalavimus reglamentuojančius susirinkimo skelbimo terminus ir tvarką.

3.2. Pažeidimo aprašymas - butų savininkai iš viso negavo balsavimo biuletenių, butų savininkų balsavimo biuleteniai buvo įmesti į kitų savininkų pašto dėžutes<sup>24</sup> bei balsavimo biuleteniai buvo palikti ant pašto dėžučių, visiems prieinamose vietose, neįmetant į pašto dėžutes<sup>25</sup>. Tai lėmė situaciją, kad didelė dalis butų savininkų negalėjo išreikšti savo valios dėl administratoriaus pasirinkimo<sup>26</sup>. Savivaldybei tokia informacija buvo žinoma, pati inicijavo kreipimąsi į Lietuvos paštą, tačiau gavusi paneigimą, nusprendė pažeidimus ignoruoti ir nesiėmė jokių

---

<sup>21</sup> Ateities g. 25, Vilnius, Civilinės bylos Nr. 2-19239-432/2017.

<sup>22</sup> Pvz. daugiabučio namo Didlaukio g. 34, Vilnius gyventojų inicijuotas susirinkimas dėl administratoriaus pasirinkimo ir savivaldybės atsakymas dėl atsisakymo paskirti gyventojų pasirinktą administratorių.

<sup>23</sup> Seniūnijos raštas dėl skelbimų platinimo pavėluotai, t.y. jau įpusėjus Administratorių atrankai.

<sup>24</sup> Kalvarijų g. 10, Vilnius, Kalvarijų g. 10 A, Vilnius, Laisvės pr. 99, Vilnius, Viršuliškių g. 53, Vilnius.

<sup>25</sup> Netvarkingą biuletenių pristatymą patvirtinančios nuotraukos.

<sup>26</sup> Gedimino pr. 64, Vilnius, Moniuškos g.10, Vilnius, J. Basanavičiaus g. 22, Vilnius

veiksmų dėl pažeidimų pašalinimo dar tuomet, kai Administratorių atranka vyko ir buvo reali galimybė aktyviais sprendimais eliminuoti pažeidimus bei suvaldyti chaotiškai vykusių Administratorių atrankos procesus.<sup>27</sup> Viešojoje erdvėje buvo pateikta informacija, kad biuletenių platinimas Savivaldybei iš viso kainavo 48 000 EUR. Taigi darytina išvada, jog Savivaldybė ne tik kad neužtikrino tinkamo Administratorių atrankos koordinavimo, nes dalis gyventojų negavo arba gavo netinkamai balsavimo biuletenius, bet ir visiškai neracionaliai bei nepagrįstai iššvaistė mokesčių mokėtojų pinigus.

3.3. Pažeidimo aprašymas - butų savininkai gavo balsavimo biuletenius pavėluotai, t.y. net liepos 27 d., kai balsavimas baigėsi liepos 31 d., nors teisės aktai numato balsavimo organizatoriui pareigą užtikrinti balsuojančiojo teisę apsispręsti per 14 d. terminą nuo biuletenio gavimo į savo pašto dėžutę dienos.<sup>28</sup> Pažymėtina, kad Savivaldybės darbuotojai, suvokę, kad tinkamai nevaldo situacijos, o esantys pažeidimai yra svarbūs, galintys iš esmės nulemti Administratorių atrankos rezultatus, besikreipusiems žodžiu ar el. paštu pratęsinėjo balsavimo terminus<sup>29</sup>, nors biuletenyje aiškiai buvo nurodyta, kad balsus reikia grąžinti iki liepos 31 d, o jokie teisės aktai nesuteikia teisės Atrankos organizatoriui daliai gyventojų terminą pratęsti, o likusių gyventojų apie tai net neinformuoti. Taigi, ši situacija sąlygojo dvejopą pažeidimą – dėl ne laiku gyventojams pristatytų balsavimo biuletenių, buvo pažeisti teisės aktuose nustatyti minimalūs balsavimo terminai, tokiu būdu buvo apribotos galimybės gyventojams tinkamai išreikšti savo valią dėl administratoriaus pasirinkimo, tuo tarpu į Savivaldybę besikreipusiems ir šiuos pažeidimus nurodžiusiems gyventojams, žodžiu terminai buvo papildomai pratęsti, kas iš esmės sąlygojo nelygią savininkų padėtį bei akivaizdų teisės aktų, numatančių, administratoriaus atrankos organizavimo taisykles, pažeidimą.

3.4. Pažeidimo aprašymas - gyventojų balsavimo biuleteniai buvo įmesti į daugiabučių namų laiptinėse esančias administratorių balsadėžes<sup>30</sup>. Nesąžiningi administratoriai radę savo balsadėžėse tokius biuletenius galėjo juos tiesiog išmesti, suplėšyti ir pan., dėl to dalis gyventojų biuletenių galėjo apskritai net

---

<sup>27</sup> Savivaldybės raštas Lietuvos paštui.

<sup>28</sup> Priegliaus 10, Bitėnų 2, Paribio g. 4. S. Nėries g. 73, 77, 79, 81, 83, 87, 89, 93, 95, 101,103,105, 107,109. Santariškių g. 55 ir 55A, Brolių g. 14, Girulių g. 13, Bitininkų g. 1 A, 1B, Rugių g. 8A,8B, L. Zamenhofo g. 6,8,10,12,14, Bistryčios g. 9, Vilniuje.

<sup>29</sup> Pvz. Rugių g. 1, Vilnius.

<sup>30</sup> Kalvarijų g. 6, 8, 14, Vilniuje ir kt.

negauti arba dar blogiau, netinkamiems asmenims patekę biuleteniai galėjo būti panaudoti gyventojų parašų klastojimui. Darytina išvada, kad Savivaldybė netinkamai ir nesilaikydama teisės aktų reikalavimų išplatino biuletenius, sudarė galimybes biuletenių klastojimo atvejams bei neužtikrino galimybės gyventojams balsuoti Administratorių atrankoje.

3.5. Pažeidimo aprašymas - balsavimo biuletenių negavo kitų patalpų savininkai (parkingų, palėpių, sandėliukų), t.y. patalpų, kurios turi kitą paskirtį, ne gyvenamąją<sup>31</sup>. Remiantis LR CK 4.85 str. 1 d. „Sprendimai dėl bendrojo naudojimo objektų valdymo ir naudojimo, taip pat dėl naujų bendrojo naudojimo objektų sukūrimo ir disponavimo jais klausimų, priimami butų ir kitų patalpų savininkų balsų dauguma“. Ir nors balsavimo biuletenyje buvo nurodyta, kad „Jei patalpų savininkui pagal nuosavybės teisę priklauso kelios patalpos (pvz. butas, garažas, sandėliukas ir kt.), jis balsavimo raštu biuletenio 3 punkte nurodo visų jam priklausančių patalpų numerius“, vis tik šie atvejai neišsprendžia situacijos tų savininkų, kurie nevaldo nuosavybės teise nei vieno buto, vadinasi jie balsavimo biuletenio apskritai negavo. Tačiau kitų patalpų savininkams nebuvo suteikta balsavimo teisė. Taigi, Savivaldybė pažeidė kitų patalpų savininkų teisėtus interesus, teisės aktų reikalavimus ir tokiu būdu nesuteikė teisės išreikšti savo valios dėl administratoriaus pasirinkimo.

3.6. Pažeidimo aprašymas – neužtikrinta galimybė siųsti balsavimo biuletenių elektroniniu paštu, nors toks biuletenių pristatymo būdas buvo nurodytas pačios Savivaldybės balsavimo biuleteniuose. Kelias dienas tokios galimybės nebuvo, nes Savivaldybės pašto dėžutė buvo užkrauta ir siunčiami laišakai grįždavo atgal<sup>32</sup>. Tokie pažeidimai lėmė, jog savininkai balsavo ir išreiškė savo valią, tačiau Savivaldybė nepriėmė savininkų balsų.

---

#### **IV. Balsų skaičiavimo metu daromi pažeidimai:**

4.1. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė „pametė“ dalį gyventojų savivaldybei pateiktų balsavimo biuletenių ir jų neįskaičiavo į balsavime pripažintus galiojančiais balsus<sup>33</sup>. Darytina išvada, kad Savivaldybė nekontroliavo proceso, neužtikrino, jog visi gyventojų balsai būtų įskaičiuoti, todėl susiklostė situacija,

---

<sup>31</sup> Savanorių g. 11A, Vilnius ir kt.

<sup>32</sup> Detalūs duomenys yra Savivaldybės pašto serverio įvykių klaidų registre.

<sup>33</sup> Verkių Riešės g. 6, pridėdamas pateikimo savivaldybei lydraštis ir protokolas (žiūrėti 4 išnašą).

kad balsavimo rezultatai gali būti iškraipyti, neatitinkantys tikrosios gyventojų valios dėl administratorių pasirinkimo.

4.2. Pažeidimo aprašymas - Savivaldybė priėmė bei galiojančiais balsais pripažino balsavimo biuletenius, kurie buvo pateikti ne ant originalių biuletenių, o jų kopijų. Tuo tarpu pačiame balsavimo biuletenyje buvo aiškiai nurodyta, kad jį „Kopijuoti draudžiama“. Taigi Savivaldybė, iš anksto nustačiusi taisyklę, kad kopijuoti biuletenius yra draudžiama, vis tik balsų skaičiavimo metu priėmė bei įskaitė ir visus tuos biuletenius, kurie buvo pateikti ne ant originalių biuletenių formos. Taip Savivaldybė sukūrė dviprasmišką situaciją, nesilaikė savo pačios sukurtų taisyklių bei sudarė realią galimybę balsų bei biuletenių klastojimui.

4.3. Pažeidimo aprašymas – Savivaldybė, priimdama net ir balsavimo biuletenių kopijas, sudarė sąlygas atsirasti situacijai, kad tas pats savininkas vieno balsavimo metu gali balsuoti kelis kartus, o jokia aiški taisyklė, kurį iš pateiktų balsavimo biuletenių (kopiją ar originalą) savivaldybė įskaičiuoja, nustatyta nebuvo. Buvo nustatyta atvejų, kai tas pats gyventojas ir / ar butas pildė kelis skirtingus biuletenius ir pažymėdavo skirtingus administratorius už kuriuos balsuoja. Pažymėtina, kad LR Civilinio kodekso 4.85 str. 1 d. numato, kad „<...>kiekvieno buto ir kitų patalpų savininkas turi vieną balsą. Jeigu butas ar kita patalpa nuosavybės teise priklauso keliems savininkams, jiems jų susitarimu atstovauja vienas asmuo, kuris turi vieną balsą“. Taigi, remiantis teisės aktuose numatytais nuostatomis, savininkas turi vieną balsą ir neturi teisės tame pačiame balsavime balsuoti kelis kartus ar vieno balsavimo metu kelis kartus pakeisti nuomonę. Savivaldybė gavusi kelis balsus iš to paties gyventojų ir / ar buto, nėra nustačiusi aiškios tvarkos, kuris biuletenis yra laikomas įskaičiuotu. Atkreipiame dėmesį, kad balsus skaičiuoja ne vienas Savivaldybės darbuotojas, todėl nesant aiškių taisyklių kaip elgtis tokiose situacijose bei susidarius tokiai situacijai, kai gaunami du biuleteniai iš to paties gyventojų, yra visiškai reali situacija, kad kiekvienas specialistas kiekvienoje atskiroje situacijoje galimai skirtingai vertino pateiktus balsus, dalį jų užskaitė, o dalies neužskaitė. Darytina išvada, jog tokiu būdu yra sudaromos prielaidos nevienodam balsų skaičiavimui, skirtingų sprendimų priėmimui analogiškose situacijose, kas sąlygoja iš esmės ydingą situaciją bei priverčia suabejoti Administratorių atrankos rezultatų patikimumu.



---

## **Išvados, pasiūlymai**

### **Išvados:**

1. Administratorių atranka vyko chaotiškai, nekontroliuojant proceso, iš anksto tinkamai nepasiruošus tokiam visuotiniam Administratorių atrankos vykdymui;
2. Administratorių atranka vyko neskaidriai, sukurta terpė kyšiams, savivalei ir vertintina kaip ydinga antikorupcinių požiūriu;
3. Administratorių atranka, neužtikrinus parašų autentiškumo ir gavus informaciją apie balsų klastojimą, sudarė galimybę sukčiavimo, klastojimo ir balsų pirkimo atvejams;
4. Draudimas dalyvauti gyventojams skaičiuojant gyventojų balsus, pažeidžia teisėtus gyventojų interesus, pagrįstai kelia abejonų dėl Administratorių atrankos skaidrumo, organizuojamai Administratorių atrankai keliamų tikslų ir siekiamų rezultatų;
5. Savivaldybė galimai sąmoningai pasirinko netinkamą Administratorių atrankos vykdymo laikotarpį, siekdama, kad II Administratorių atrankos turas būtų organizuojamas per aktyvią rinkimų agitaciją, tam, kad Administratorių atrankos rezultatus būtų galima panaudoti politiniams interesams;
6. Dėl balsavimo biuleteniuose pateiktų administratoriaus įkainių klaidinami gyventojai ir nesudaroma gyventojams galimybė gauti teisingų duomenų, kurie yra esminiai renkantis namo administratorių;
7. Savivaldybė pažeidė teisės aktų reikalavimus reglamentuojančius susirinkimo skelbimo, balsavimo biuletenių platinimo ir balsų skaičiavimo tvarką;
8. Buvo pažeistos vartotojų teisės dėl galimybės balsuoti ir pasirinkti bendrojo naudojimo objektų administratorių.

### **Rekomendacijos:**

1. Užtikrinti savalaikį ir kokybišką biuletenių pristatymą remdamasi Aplinkos ministro patvirtintu Butų ir kitų patalpų savininkų balsavimo raštu, priimant sprendimus, tvarkos aprašu;
2. Priimti instrukcijas, tvarkas, susitvarkyti procedūras, jas iš anksto paskelbti viešai, kad Administratorių atranka būtų vykdoma skaidriai, laiku bei būtų užtikrinti vartotojų teisėti interesai tinkamai prabalsuoti ir išreikšti savo valią;
3. Užtikrinti, kad nebūtų klastojimo atvejų, o jiems pasitaikius, nedelsiant stabdyti procedūras ir kreiptis į atitinkamas institucijas;
4. Nustatyti sankcijas administratoriams, kurie klastoja balsavimo biuletenius ir gyventojų balsus;

5. Užtikrinti savininkų parašų autentiškumo patikrinimą;
6. Leisti su I Administratorių atrankos turo rezultatais susipažinti Būsto rūmų atstovams ir gyventojams;
7. Leisti patiems gyventojams priimti sprendimus dėl bendrosios dalinės nuosavybės valdymo, inicijuojant susirinkimus dėl Administratoriaus pasirinkimo ir tokį priimtą gyventojų sprendimą įforminti Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu;
8. Vykdyti Administratorių atranką tik tada, kai bus ištaisyti visi nustatyti pažeidimai ir bus užtikrinta, jog organizuojamos procedūros vyks skaidriai, be pažeidimų bei laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Iki to laiko Administratorių atranką vykdyti tik tuose namuose, kuriuose 1/5 daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų raštu pareikš pageidavimą spręsti bendrojo naudojimo objektų administratoriaus paskyrimo klausimą iš naujo arba namuose, kuriuose savivaldybės vykdomoji institucija gaus šio namo gyventojų pagrįstų nusiskundimų dėl administratoriaus.
9. Visuose namuose, kuriuose įvyko balsavimai, perskaičiuoti gautus balsavimo biuletenius, užtikrinant galimybę perskaičiavimo procedūrose dalyvauti gyventojų atstovams, administratorių atstovams ar kitiems nepriklausomiems stebėtojams.

Kilus klausimams kreiptis į Būsto rūmų atstovą Andrių Iškauską, tel. Nr. 869960400